



Raport końcowy szkoleń informatycznych w programie PAOW komponent B2

Całość programu

Spis treści

1 Wprowadzenie	3
2 Ewaluacja szkoleń.....	6
2.1 Wstęp.....	6
2.2 Ewaluacja wg województw.....	6
2.3 Ewaluacja g typów szkoleń.....	8
2.4 Ewaluacja ośrodków	9
2.5 Ocena wykładowców	11
3 Uczestnicy wg gmin	14
3.1 Kujawsko-Pomorskie	14
3.2 Lubelskie	15
3.3 Małopolskie	16
3.4 Podkarpackie	18
3.5 Świętokrzyskie	19
3.6 Warmińsko-Mazurskie	20
3.7 Zachodniopomorskie	21
4 Rekomendacje dla dalszych szkoleń	22
4.1 Uwagi organizacyjne	22
4.2 Pozostałe uwagi.....	23
4.3 Podsumowanie	24
5 Podziękowania	24

Wprowadzenie

Niniejszy raport zawiera opis podsumowujący realizację projektu szkoleń informatycznych Programu Aktywizacji Obszarów Wiejskich (PAOW) – komponentu B2, realizowanego w okresie 15 lipca – 31 października 2004 przez Konsorcjum Polskich Firm Szkoleniowych w siedmiu województwach:

- Kujawsko-Pomorskim,
- Lubelskim,
- Małopolskim,
- Podkarpackim,
- Świętokrzyskim,
- Warmińsko-Mazurskim,
- Zachodniopomorskim.

Szkolenia realizowane były w 42 lokalizacjach na terenie powyższych województw oraz w miesiącu październiku również w Poznaniu – dla osób z terenu kraju zainteresowanych warsztatami informatycznymi dla nauczycieli przyrody (w ramach szkolenia INTN).

Zorganizowano łącznie 583 grupy szkoleniowe i zrealizowano 7716 osoboszkoleń.

Liczba kursów w poszczególnych województwach znajduje się w poniższej tabeli:

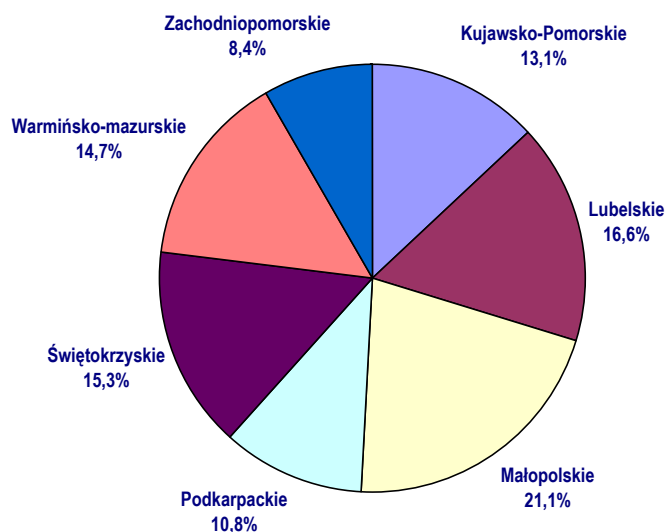
Województwo	ADM1	ADM2	INTN	INTP	PTI1	PTI2	TIWN	ZAR1	ZAR2	Suma końcowa
Małopolskie	8	7	25	12	17	15	21	8	10	123
Lubelskie	6	5	15	17	17	13	8	8	8	97
Świętokrzyskie	8	6	9	11	17	10	9	9	7	86
Warmińsko-Mazurskie	7	7	12	9	12	11	9	10	8	85
Kujawsko-Pomorskie	6	6	13	10	12	11	11	8	7	84
Podkarpackie	4	3	12	8	10	7	7	5	3	59
Zachodniopomorskie	3	3	7	7	6	6	6	4	4	46
Wielkopolskie			3							3
Suma końcowa	42	37	96	74	91	73	71	52	47	583

Frekwencja w poszczególnych województwach pokazana jest w poniższej tabeli:

Województwo	Przeszkoleni	Nieprzeszkoleni	Razem	% nieprzeszkolonych
Świętokrzyskie	1 248	0	1 248	0,00%
Warmińsko-mazurskie	1 167	27	1 194	2,26%
Podkarpackie	860	20	880	2,27%
Zachodniopomorskie	659	30	689	4,35%
Małopolskie	1 642	81	1 723	4,70%
Kujawsko-Pomorskie	951	121	1 072	11,29%
Lubelskie	1 189	159	1 348	11,80%
Suma końcowa	7 716	438	8 154	5,37%

Rozkład zapisanych na szkolenia wg województw przedstawia poniższy wykres:

Razem



Na poszczególne typy szkoleń zapisano:

Województwo	ADM1	ADM2	INTN	INTP	PTI1	PTI2	TIWN	ZAR1	ZAR2	Suma końcowa
Kujawsko-Pomorskie	84	78	193	119	141	151	143	85	78	1 072
Lubelskie	84	66	217	214	244	193	117	116	97	1 348
Małopolskie	97	90	363	169	245	218	280	124	137	1 723
Podkarpackie	51	45	186	117	158	102	100	66	55	880
Świętokrzyskie	112	87	137	148	262	144	126	131	101	1 248
Warmińsko-mazurskie	93	92	183	121	164	159	127	134	121	1 194
Zachodniopomorskie	37	46	117	106	94	90	80	60	59	689
Suma końcowa	558	504	1 396	994	1 308	1 057	973	716	648	8 154

A przeszkolono:

Województwo	ADM1	ADM2	INTN	INTP	PTI1	PTI2	TIWN	ZAR1	ZAR2	Suma końcowa
Kujawsko-Pomorskie	79	76	158	105	131	138	118	75	71	951
Lubelskie	76	58	191	195	204	170	104	105	86	1 189
Małopolskie	94	84	345	164	234	201	271	117	132	1 642
Podkarpackie	50	43	178	117	157	98	98	65	54	860
Świętokrzyskie	112	87	137	148	262	144	126	131	101	1 248
Warmińsko-mazurskie	92	90	182	120	157	154	124	132	116	1 167
Zachodniopomorskie	27	44	115	100	94	89	75	59	56	659
Suma końcowa	530	482	1 306	949	1 239	994	916	684	616	7 716

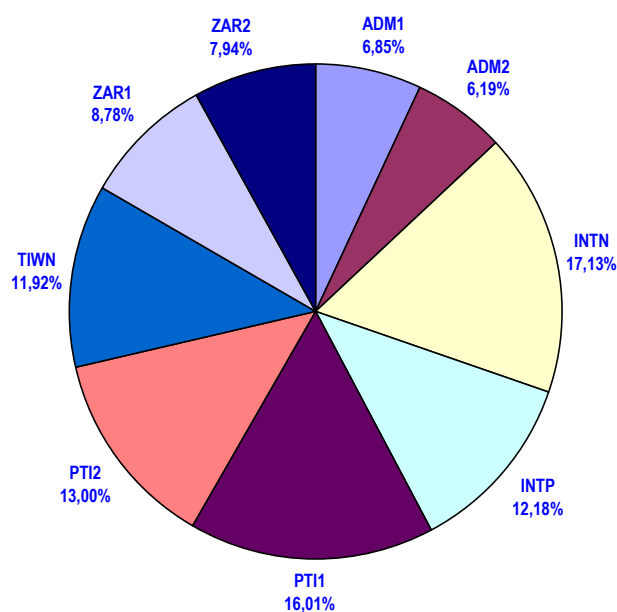
Średnia liczebność grupy w województwach objętych projektem wynosiła:

Województwo	ADM1	ADM2	INTN	INTP	PTI1	PTI2	TIWN	ZAR1	ZAR2	Średnia końcowa
Podkarpackie	12,50	14,33	14,83	14,63	15,70	14,00	14,00	13,00	18,00	14,58
Świętokrzyskie	14,00	14,50	15,22	13,45	15,41	14,40	14,00	14,56	14,43	14,51
Zachodniopomorskie	9,00	14,67	14,38	14,29	15,67	14,83	12,50	14,75	14,00	14,02
Warmińsko-Mazurskie	13,14	12,86	14,00	13,33	13,08	14,00	13,78	13,20	14,50	13,57
Małopolskie	11,75	12,00	13,80	13,67	13,76	13,40	12,90	14,63	13,20	13,35
Lubelskie	12,67	11,60	12,73	11,47	12,00	13,08	13,00	13,13	10,75	12,26
Kujawsko-Pomorskie	13,17	12,67	11,29	10,50	10,92	12,55	10,73	9,38	10,14	11,19
Średnia końcowa	12,62	13,03	13,60	12,82	13,62	13,62	12,90	13,15	13,11	13,23

Biorąc pod uwagę liczbę grup szkoleniowych oraz liczbę przeszkolonych osób można obliczyć średnią liczebność grupy na 13,23 uczestników.

Liczebność grupy	Teoretyczna liczba uczestników
17	9 911
16	9 328
15	8 745

Powyższa tabela wskazuje maksymalną liczbę osoboszkoleń, jaki można byłoby zrealizować przy założeniu, że średnia liczebność grupy jest wyższa, aniżeli uzyskana. Fakt, że nie zbliżono się do zakładanego przed projektem rezultatu wynika z okresu realizacji szkoleń (przede wszystkim wakacje) oraz założenia, że jeśli nie ma możliwości powiadomienia uczestników o ewentualnej zmianie terminu szkolenia, to szkolenie się odbywa. Efektem tego były szkolenia 2, 3 4-osobowe. Rozkład liczby osoboszkoleń wg typów przedstawia poniższy wykres:



Frekwencję opisuje poniższa tabela

Frekwencja na kursach										
Województwo	ADM1	ADM2	INTN	INTP	PTI1	PTI2	TIWN	ZAR1	ZAR2	Razem
Lubelskie	89,4%	86,6%	87,6%	90,7%	84,0%	87,6%	88,9%	89,7%	88,7%	87,9%
Kujawsko-Pomorskie	94,0%	97,4%	81,9%	88,2%	92,9%	91,4%	82,5%	88,2%	91,0%	88,7%
Małopolskie	96,9%	93,3%	95,0%	97,0%	95,5%	92,2%	96,8%	94,4%	96,4%	95,3%
Zachodniopomorskie	73,0%	95,7%	98,3%	94,3%	100,0%	98,9%	93,8%	98,3%	94,9%	95,6%
Warmińsko-mazurskie	98,9%	97,8%	99,5%	99,2%	95,7%	95,1%	97,6%	98,5%	95,9%	97,5%
Podkarpackie	98,0%	95,6%	95,2%	100,0%	99,4%	96,1%	98,0%	98,5%	98,2%	97,6%
Świętokrzyskie	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Suma końcowa	94,8%	95,4%	93,4%	95,4%	94,8%	93,7%	94,1%	95,4%	95,1%	94,5%

2 Ewaluacja szkoleń

2.1 Wstęp

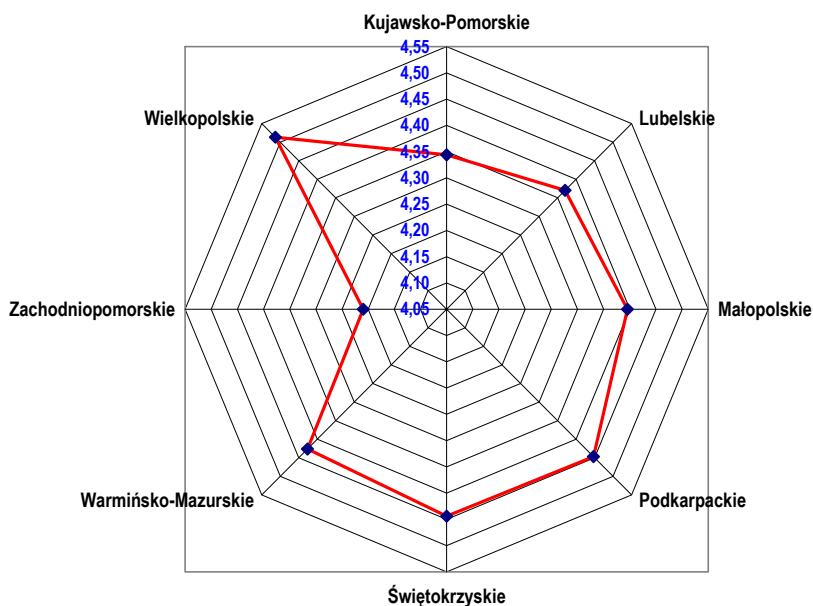
Każde szkolenie kończyło się ankietą ewaluacyjną składającą się z 6 pytań, na które odpowiedzi udzielano w skali 1-5 (1- najniższa ocena; 5-najwyższa):

- Wzrost poziomu mojej wiedzy i umiejętności po szkoleniu, w zakresie objętym tematem szkolenia
- Sposób przekazywania wiedzy i prowadzenia szkolenia przez wykładowcę
- Jakość materiałów szkoleniowych wykorzystanych podczas szkolenia
- Warunki lokalowe, w jakich odbywało się szkolenie
- Przydatność wiedzy i umiejętności nabytych podczas szkolenia w przyszłej pracy zawodowej
- Możliwość wypracowania podczas szkolenia pakietu materiałów, które będą przydatne w przyszłej pracy dydaktycznej

2.2 Ewaluacja wg województw

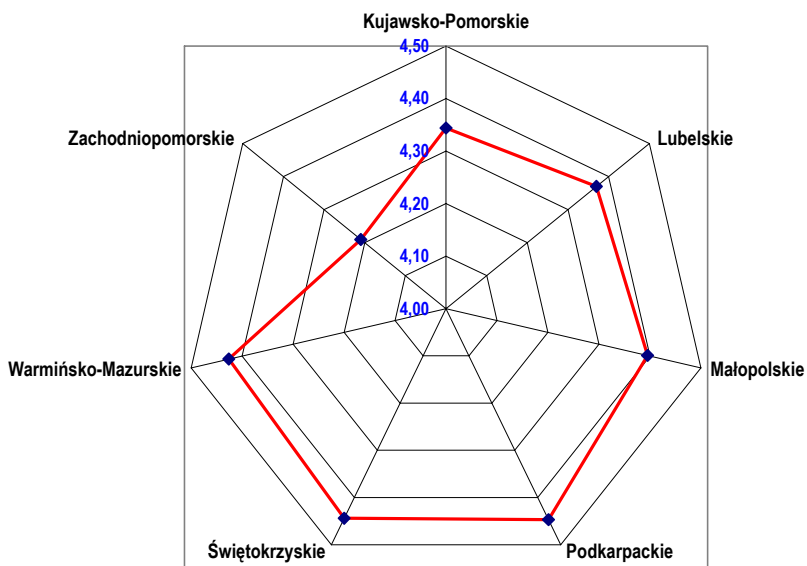
Na podstawie tych ocen obliczana była średnia ważona oceny szkolenia. Ankiety wypełniło 98,07% wszystkich uczestników szkoleń. W poszczególnych województwach ocena ta przedstawiała się następująco:

Średnia ocena szkoleń wg województw



Jak widać, najwyżej oceniono szkolenia zrealizowane w województwie wielkopolskim, ale trzeba zwrócić uwagę na to, że odbyły się tam tylko trzy szkolenia. Bez uwzględnienia szkoleń w Poznaniu powyższy wykres przybiera następującą postać:

Średnia ocena szkoleń wg województw



Widać, że najslabiej oceniono szkolenia w województwie zachodniopomorskim a najwyżej w województwie podkarpackim.

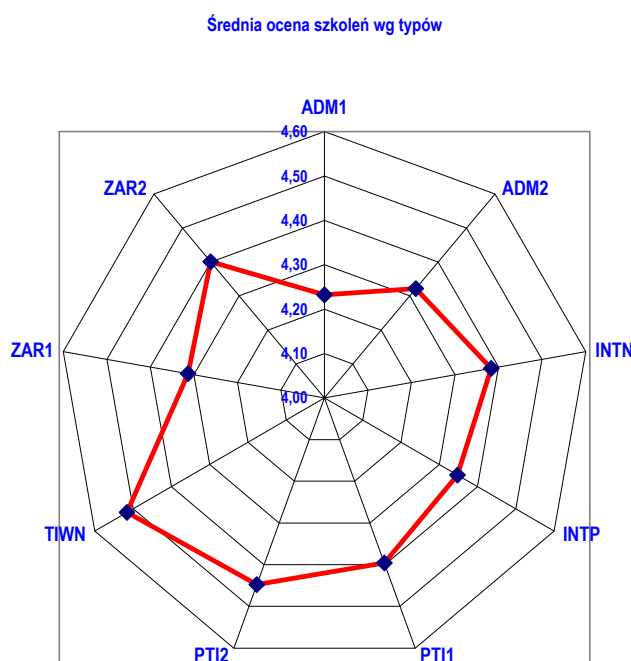
Województwo	Średnia ocena szkoleń
Podkarpackie	4,45
Świętokrzyskie	4,44
Warmińsko-Mazurskie	4,43

Województwo	Średnia ocena szkoleń
Małopolskie	4,40
Lubelskie	4,37
Kujawsko-Pomorskie	4,34
Zachodniopomorskie	4,21
Średnia ogólna w kraju	4,38

W skali kraju 51 szkoleń uzyskało średnią ocenę poniżej 4,00; tylko 5 ocenę poniżej 3,5. Żadne szkolenie nie uzyskało oceny poniżej 3,00.

2.3 Ewaluacja g typów szkoleń

Poniższy wykres ilustruje średnią oceną szkoleń wg typów:



Symbol szkolenia	Średnia ocena szkolenia
TIWN	4,52
PTI2	4,45
PTI1	4,40
ZAR2	4,40
INTN	4,38
INTP	4,35
ADM2	4,32
ZAR1	4,31
ADM1	4,23
Średnia ogółem	4,37 ¹

Najniżej oceniono szkolenia ADM1, ZAR1, ADM2 – wynikało to przede wszystkim z odpowiedzi na pytania dotyczące wykorzystania wiedzy i umiejętności nabytych na szkoleniu w przyszłej pracy dydaktycznej. Pytanie to nie było odpowiednie do szkoleń administracyjnych i zarządzania oświatą.

¹ W tabeli oceny szkoleń wg województw i wg typów średnie oceny szkoleń w kraju się różnią – wynika to z błędów zaokrągleń.

2.4 Ewaluacja ośrodków

Ocena warunków socjalno-bytowych szkoleń w poszczególnych województwach znajduje się w następującej tabeli:

Województwo	Suma
Wielkopolskie	4,68
Podkarpackie	4,50
Świętokrzyskie	4,33
Kujawsko-Pomorskie	4,31
Lubelskie	4,29
Warmińsko-Mazurskie	4,29
Małopolskie	4,28
Zachodniopomorskie	4,04
Suma końcowa	4,30

Najniżej oceniono ośrodki w województwie zachodniopomorskim i jest to związane z faktem, że decyzja o realizacji szkoleń przede wszystkim w okresie wakacyjnym zapadła stosunkowo późno, czego konsekwencją były trudności ze znalezieniem odpowiedniej jakości ośrodków w regionie, w którym w okresie lata wypoczywa znaczny odsetek Polaków. Warto zauważyć, że na ocenę warunków szkolenia w ośrodkach składało się wiele czynników:

- Warunki zakwaterowania,
- Wyżywienie,
- Opieka na miejscu,
- Ocena sali komputerowej (sprzęt, wyposażenie, oświetlenie itp.)

Jedno pytanie, łączące różne w istocie kwestie, nie było zbyt fortunnym. W przyszłości winno się osobno pytać o warunki socjalno-bytowe i osobno o warunki szkolenia (sala, sprzęt, jakość dostępu do Internetu).

Szkolenia realizowano w 41 miejscowościach i ich ocena przedstawiała się następująco:

Miasto	Pozycje	Ocena/Liczba szkoleń
Gryfice	Ocena ośrodka	2,57
	Liczba szkoleń	3
Mieszkowice	Ocena ośrodka	3,44
	Liczba szkoleń	3
Garbów	Ocena ośrodka	3,62
	Liczba szkoleń	5
Choszczno	Ocena ośrodka	3,66
	Liczba szkoleń	7
Nałęczów	Ocena ośrodka	3,68
	Liczba szkoleń	2
Rypin	Ocena ośrodka	3,77
	Liczba szkoleń	12
Kraków	Ocena ośrodka	3,93
	Liczba szkoleń	9
Kielce	Ocena ośrodka	3,93
	Liczba szkoleń	24
Stargard Szczeciński	Ocena ośrodka	3,98
	Liczba szkoleń	9
Ostrowiec Świętokrzyski	Ocena ośrodka	3,98
	Liczba szkoleń	9
Jarosław	Ocena ośrodka	4,09
	Liczba szkoleń	15

Miasto	Pozycje	Ocena/Liczba szkoleń
Nowy Sącz	Ocena ośrodka	4,14
	Liczba szkoleń	46
Biskupiec	Ocena ośrodka	4,15
	Liczba szkoleń	12
Elbląg	Ocena ośrodka	4,17
	Liczba szkoleń	16
Bydgoszcz	Ocena ośrodka	4,17
	Liczba szkoleń	17
Dęblin	Ocena ośrodka	4,18
	Liczba szkoleń	8
Tarnów	Ocena ośrodka	4,19
	Liczba szkoleń	36
Biała Podlaska	Ocena ośrodka	4,24
	Liczba szkoleń	28
Międzyrzec Podlaski	Ocena ośrodka	4,25
	Liczba szkoleń	5
Adamów	Ocena ośrodka	4,28
	Liczba szkoleń	12
Olsztyn	Ocena ośrodka	4,30
	Liczba szkoleń	50
Misie	Ocena ośrodka	4,30
	Liczba szkoleń	4
Inowrocław	Ocena ośrodka	4,34
	Liczba szkoleń	18
Szczecin	Ocena ośrodka	4,36
	Liczba szkoleń	11
Połaniec	Ocena ośrodka	4,37
	Liczba szkoleń	9
Zamość	Ocena ośrodka	4,40
	Liczba szkoleń	16
Koszalin	Ocena ośrodka	4,49
	Liczba szkoleń	13
Koronowo	Ocena ośrodka	4,52
	Liczba szkoleń	18
Lublin	Ocena ośrodka	4,53
	Liczba szkoleń	4
Oświęcim	Ocena ośrodka	4,53
	Liczba szkoleń	15
Chełmno	Ocena ośrodka	4,55
	Liczba szkoleń	11
Więcbork	Ocena ośrodka	4,58
	Liczba szkoleń	8
Nowa Słupia	Ocena ośrodka	4,59
	Liczba szkoleń	15
Mielec	Ocena ośrodka	4,63

Miasto	Pozycje	Ocena/Liczba szkoleń
	Liczba szkoleń	27
Puławy	Ocena ośrodka	4,64
	Liczba szkoleń	3
Susiec	Ocena ośrodka	4,67
	Liczba szkoleń	8
Poznań	Ocena ośrodka	4,68
	Liczba szkoleń	3
Czudec	Ocena ośrodka	4,69
	Liczba szkoleń	16
Olecko	Ocena ośrodka	4,72
	Liczba szkoleń	7
Nowiny	Ocena ośrodka	4,81
	Liczba szkoleń	17
Liszki	Ocena ośrodka	4,86
	Liczba szkoleń	15

Najlepiej warunki socjalno-bytowe oceniono w Liszkach – 4,86 a najgorzej w Gryficach – 2,57. W Gryficach, po pierwszych szkoleniach zrezygnowaliśmy z dalszego prowadzenia szkoleń w tym ośrodku.

2.5 Ocena wykładowców

2.5.1 Oceny średnie

W tabeli poniżej znajduje się zestawienie wykładowców wg liczby szkoleń oraz uzyskanych ocen. Uwzględniono tutaj wykładowców, którzy prowadzili, co najmniej 3 szkolenia.

Wykładowca	Średnia ocena szkolenia	Liczba szkoleń
Tomasz Roman Wdowicz	4,85	10
Andrzej Rzeszut	4,87	9
Halina Krystyna Stosik	4,85	9
Jan Dionizy Pawłowski	4,75	9
Jan Gomulec	4,52	9
Paweł Sebastian Szymoniak	4,94	9
Zbigniew Władysław Winiarski	4,61	9
Adam Marian Ociepka	4,76	8
Arkadiusz Gracjan Ćwirko	4,82	8
Danuta Teresa Stanek	4,94	8
Grażyna Jolanta Pauli	4,90	8
Grzegorz Jacek Potorski	4,47	8
Sylwester Nowicki	4,81	8
Tomasz Jan Czosnyka	5,00	8
Andrzej Prząda	4,81	7
Anna Urszula Janiszewska	4,92	7
Elżbieta Białek	4,80	7
Irena Józefa Ołtuszyk	4,65	7
Jacek Andrzej Drążkowski	4,63	7
Marek Antoni Wróblewski	4,15	7
Marek Mikołaj Stasiak	4,76	7

Wykładowca	Średnia ocena szkolenia	Liczba szkoleń
Renata Izabela Michalska	4,78	7
Robert Henryk Soból	4,83	7
Sebastian Piotr Biesiada	4,94	7
Anna Aleksandra Butryn	4,77	6
Ewa Barańska	4,99	6
Jacek Krzysztof Owskianny	4,84	6
Jarosław Kosakowski	4,92	6
Michał Tobolewski	4,96	6
Paweł Kowalski	4,83	6
Piotr Misiak	4,90	6
Ryszard Zdzisław Rylski	4,84	6
Waldemar Leszek Madej	4,89	6
Agata Anna Waszek	4,91	5
Andrzej Ryszard Bargieł	4,80	5
Anna Barbara Borowik	4,94	5
Anna Maria Śmigielska	4,83	5
Barbara Słocka	4,92	5
Dariusz Marek Mędrzak	4,89	5
Dariusz Stefaniak	4,92	5
Ewa Teresa Ankiewicz-Jasińska	4,67	5
Grażyna Bobrzecka	4,48	5
Jacek Różycki	4,88	5
Jan Józef Konieczny	4,80	5
Małgorzata Janisz	4,75	5
Michał Mazurowski	4,92	5
Romuald Synak	4,60	5
Teresa Danuta Kwiatkowska	4,89	5
Zofia Grzeczyńska	4,58	5
Aneta Magdalena Frąckowiak	4,97	4
Arkadiusz Stypczyński	4,79	4
Barbara Nowak	4,88	4
Dariusz Nowak	4,87	4
Ewa Agnieszka Brzycka	4,97	4
Jacek Antoni Kulasa	4,90	4
Józef Kunicki	4,82	4
Krzystian Tadeusz Latoszewski	4,77	4
Małgorzata Wioletta Wasilewska	4,84	4
Marek Sadowski	5,00	4
Ryszard Kania	4,97	4
Wiesława Zofia Malinowska	4,74	4
Wojciech Tański	4,90	4
Adam Jacek Wendler	4,86	3
Andrzej Goławski	4,78	3
Andrzej Piotr Teodorowicz	4,43	3
Andrzej Rojek	4,95	3

Wykładowca	Średnia ocena szkolenia	Liczba szkoleń
Beata Łączkowska	4,79	3
Dariusz Korzeniewski	4,98	3
Grzegorz Zbigniew Nowak	4,82	3
Iwona Kojdecka-Kawka	4,92	3
Jan Wikłacz	4,38	3
Jerzy Wojciech Wałaszek	4,97	3
Karol Mazur	4,54	3
Krystyna Kalinowska	4,96	3
Krzysztof Szczerba	4,54	3
Leszek Kalinowski	4,95	3
Marcin Krzysztof Sulkiwicz	4,25	3
Marek Foksiński	4,49	3
Maria Kalandyk	5,00	3
Mirosław, Janusz Surowy	3,75	3
Monika Barbara Zawadzka-Chłopek	4,91	3
Piotr Kurant	4,69	3
Piotr Piszkański	4,95	3
Robert Szałaj	4,77	3
Romualda Laskowska	4,58	3
Sławomir Strzelec	4,90	3
Tadeusz Stanisław Lachawiec	5,00	3
Tomasz Biś	4,61	3
Tomasz Franciszek Wyszatycki	4,73	3
Tomasz Jaśkowski	4,72	3
Tomasz Wiktor Dawidiuk	4,88	3
Urszula Maria Waleczek - Karkula	4,87	3
Wiesław Edward Zieliński	4,86	3
Wojciech Marek Głąb	5,00	3
Wojciech Tokarz	4,65	3
Wojciech Woźniak	4,75	3

Oceny poniżej 3,50 otrzymały dwie osoby i osoby te prowadziły tylko po jednym szkoleniu. Osoby ze średnią oceną 5,00 (maksymalną), które prowadziły więcej niż dwa szkolenia znajdują się w poniższej tabelce:

Wykładowca	Średnia ocena szkolenia	Liczba szkoleń
Tomasz Jan Czosnyka	5,00	8
Marek Sadowski	5,00	4
Maria Kalandyk	5,00	3
Tadeusz Stanisław Lachawiec	5,00	3
Wojciech Marek Głąb	5,00	3

2.5.2 Ocena wykładców wg typów szkoleń w województwach

Województwo	ADM1	ADM2	INTN	INTP	PTI1	PTI2	TIWN	ZAR1	ZAR2	Suma końcowa
Podkarpackie	4,72	4,74	4,80	4,91	4,96	4,73	4,92	4,77	4,84	4,84
Świętokrzyskie	4,89	4,86	4,85	4,83	4,82	4,76	4,92	4,88	4,77	4,84
Małopolskie	4,79	4,88	4,81	4,74	4,74	4,81	4,76	4,76	4,95	4,80
Warmińsko-Mazurskie	4,67	4,82	4,71	4,76	4,67	4,80	4,92	4,89	4,82	4,78
Kujawsko-Pomorskie	4,65	4,61	4,76	4,80	4,80	4,75	4,90	4,68	4,85	4,77
Lubelskie	4,66	4,71	4,58	4,71	4,76	4,83	4,60	4,90	4,82	4,73
Wielkopolskie			4,68							4,68
Zachodniopomorskie	3,75	4,98	4,54	4,84	4,65	4,79	4,82	4,65	4,08	4,62
Suma końcowa	4,67	4,80	4,74	4,78	4,77	4,79	4,83	4,80	4,78	4,77

Najwyżej ocenieni zostali wykładowcy w województwach podkarpackim i świętokrzyskim a jeśli chodzi o typy szkoleń, to wykładowcy TIWN, ADM2 oraz ZAR1.

3 Uczestnicy wg gmin

3.1 Kujawsko-Pomorskie

Nazwa Urzędu	Nieobecny nieusprawiedliwiony	Nieobecny usprawiedliwiony	Obecny	Przeszkolony	Rezygnacja	Brak wyboru	Zgłoszeni
Starostwo Powiatowe Aleksandrów Kujawski				5			5
Starostwo Powiatowe w Chełmnie Chełmno	4			4			8
Urząd Gminy Baruchowo				16			16
Urząd Gminy Bądkowo				2			2
Urząd Gminy Bobrowo				6			6
Urząd Gminy Cekcyn				20			20
Urząd Gminy Czernikowo	2			34			36
Urząd Gminy Dąbrowa	1			27			28
Urząd Gminy Dąbrowa Biskupia				23			23
Urząd Gminy Gostycyn				16			16
Urząd Gminy Kikół				9			9
Urząd Gminy Koronowo				140			140
Urząd Gminy Lisewo				10			10
Urząd Gminy Lubiewo	2			21			23
Urząd Gminy Łubianka				17			17
Urząd Gminy Płużnica	8			59	1		68
Urząd Gminy Rojewo				8			8
Urząd Gminy Rypin	4			40			44
Urząd Gminy Stolino				7			7
Urząd Gminy Śliwice				28	1		29
Urząd Gminy Świecie nad Osą	2			10			12
Urząd Gminy Unisław				12			12
Urząd Gminy w Choceniu Chocień				3			3

Nazwa Urzędu	Nieobecny nieusprawiedliwiony	Nieobecny usprawiedliwiony	Obecny	Przeszkolony	Rezygnacja	Brak wyboru	Zgłoszeni
Urząd Gminy w Inowrocławiu Inowrocław	6	1	1	55		1	64
Urząd Gminy Wąbrzeźno				14			14
Urząd Gminy Więcbork	66			136	8		210
Urząd Gminy Zakrzewo				6			6
Urząd Gminy Zbójno	1			20			21
Urząd Gminy Zławieś Wielka				32			32
Urząd Miasta i Gminy Lubień Kujawski				6			6
Urząd Miasta i Gminy Lubraniec				5			5
Urząd Miasta i Gminy Nakło nad Notecią	7	1		11			19
Urząd Miasta i Gminy Skępe	1			22			23
Urząd Miasta i Gminy Solec Kujawski	1			34			35
Urząd Miasta Janowiec Wielkopolski				8			8
Urząd Miejski Aleksandrów Kujawski	1			12			13
Urząd Miejski Janikowo				14			14
Urząd Miejski Kowalewo Pomorskie				31			31
Urząd Miejski Kruszwica	1			28			29
Suma końcowa	107	2	1	951	10	1	1072

3.2 Lubelskie

Nazwa Urzędu	Nieobecny nieusprawiedliwiony	Nieobecny usprawiedliwiony	Obecny	Przeszkolony	Rezygnacja	Brak wyboru	Zgłoszeni
Starostwo Powiatowe Kraśnik				14			14
Urząd Gminy Abramów	2			12			14
Urząd Gminy Adamów	1			31			32
Urząd Gminy Bełzec				19			19
Urząd Gminy Biłgoraj				22			22
Urząd Gminy Chrzanów	2			7			9
Urząd Gminy Cyców	56		1	100	6	3	166
Urząd Gminy Fajstów				20			20
Urząd Gminy Garbów	20			128	4		152
Urząd Gminy Izbica	2			24			26
Urząd Gminy Jabłonna				1			1
Urząd Gminy Kamionka	1			34			35
Urząd Gminy Karczmiska				5			5
Urząd Gminy Komarówka Podlaska				14			14
Urząd Gminy Komarów-Osada				8			8
Urząd Gminy Krasnystaw	1		1	25			27

Nazwa Urzędu	Nieobecny nieusprawiedliwiony	Nieobecny usprawiedliwiony	Obecny	Przeszkolony	Rezygnacja	Brak wyboru	Zgłoszeni
Urząd Gminy Kurów				15			15
Urząd Gminy Leśniowice	1			5			6
Urząd Gminy Lubartów	2			29			31
Urząd Gminy Łopiennik Górny				4			4
Urząd Gminy Michów				26			26
Urząd Gminy Międzyrzec Podlaski	29	2	2	243	9	2	287
Urząd Gminy Modliborzyce	1			30			31
Urząd Gminy Nowodwór				9	1		10
Urząd Gminy Obsza				2			2
Urząd Gminy Radzyń Podlaski	1			8			9
Urząd Gminy Siennica Różana				10			10
Urząd Gminy Skierbieszów				9			9
Urząd Gminy Spiczyn	2			32			34
Urząd Gminy Stary Brus	1			21			22
Urząd Gminy Sułów	3			12	1		16
Urząd Gminy Susiec				53			53
Urząd Gminy Szastarka	1			37			38
Urząd Gminy Tamawatka				4			4
Urząd Gminy Telatyn				2			2
Urząd Gminy Ułęż				10			10
Urząd Gminy Wilkołaz				11			11
Urząd Gminy Wołyń				5			5
Urząd Gminy Wola Uhruska				8			8
Urząd Gminy Wysokie				9			9
Urząd Gminy Zakrzówek				22			22
Urząd Gminy Żyrzyn				34			34
Urząd Miasta i Gminy Józefów				6			6
Urząd Miasta i Gminy Nałęczów				17			17
Urząd Miasta i Gminy Zwierzyniec				9			9
Urząd Miasta Piaski	1			18			19
Urząd Miejski Kock				17			17
Urząd Miejski Krasnobród				8			8
Suma końcowa	127	2	4	1189	21	5	1348

3.3 Małopolskie

Nazwa Urzędu	Nieobecny nieusprawiedliwiony	Nieobecny usprawiedliwiony	Obecny	Przeszkolony	Rezygnacja	Brak wyboru	Suma końcowa
Starostwo Powiatowe Limanowa				18			18
Urząd Gminy Bolesław				22			22
Urząd Gminy Borzęcin	3			63			66
Urząd Gminy Dębno				96			96
Urząd Gminy Dobra				22			22
Urząd Gminy Grybów				44			44

Nazwa Urzędu	Nieobecny nieusprawiedliwiony	Nieobecny usprawiedliwiony	Obecny	Przeszkolony	Rezygnacja	Brak wyboru	Suma końcowa
Urząd Gminy i Miasta Proszowice				18			18
Urząd Gminy Jablonka	9	1		79	1		90
Urząd Gminy Jordanów Gmina	2			40			42
Urząd Gminy Lisia Góra				26			26
Urząd Gminy Łabowa	1			21			22
Urząd Gminy Łużna	1			26			27
Urząd Gminy Moszczenica				1			1
Urząd Gminy Mucharz				7			7
Urząd Gminy Nawojowa				32			32
Urząd Gminy Niedźwiedź	3			29			32
Urząd Gminy Osiek	2			55			57
Urząd Gminy Pcim	17			60			77
Urząd Gminy Pleśna				52			52
Urząd Gminy Raba Wyżna	5			45			50
Urząd Gminy Radgoszcz	1			39			40
Urząd Gminy Ryglice				36			36
Urząd Gminy Rytro				9			9
Urząd Gminy Siepraw				55			55
Urząd Gminy Skrzyszów	1			36			37
Urząd Gminy Słupnice				11			11
Urząd Gminy Stryków	1	1		53		3	58
Urząd Gminy Szerzyny				8		1	9
Urząd Gminy Tamów	8		2	57	1		68
Urząd Gminy Tomice Wadowice	1			31			32
Urząd Gminy Zielonki	2		1	61			64
Urząd Miasta Chelmek				31			31
Urząd Miasta i Gminy Biecz	4			56	2		62
Urząd Miasta i Gminy Brzeszcze				28			28
Urząd Miasta i Gminy Chrzanów				54			54
Urząd Miasta i Gminy Ciężkowice				35			35
Urząd Miasta i Gminy Dąbrowa Tarnowska	1			9			10
Urząd Miasta i Gminy Kęty	1			31			32
Urząd Miasta i Gminy Niepołomice	2			61	1		64
Urząd Miasta i Gminy Piwniczna Zdrój				70			70
Urząd Miasta i Gminy Świątniki Górne				22			22
Urząd Miasta i Gminy Wieliczka	2			74			76
Urząd Miasta i Gminy Żabno				19			19
Suma końcowa	67	2	3	1642	5	4	1723

3.4 Podkarpackie

Nazwa Urzędu	Nieobecny nieusprawiedliwiony	Nieobecny usprawiedliwiony	Przeszkolony	Rezygnacja	Brak wyboru	Suma końcowa
Starostwo Powiatowe Brzozów			6			6
Urząd Gminy Adamówka			26			26
Urząd Gminy Boguchwała			50			50
Urząd Gminy Bojanów			8			8
Urząd Gminy Chłopice			22			22
Urząd Gminy Chorkówka			6			6
Urząd Gminy Czarna			14			14
Urząd Gminy Dydnia			3			3
Urząd Gminy Dzikowiec			8			8
Urząd Gminy Gać			2			2
Urząd Gminy Horyniec - Zdrój			6			6
Urząd Gminy i Miasta Ulanów		1	8			9
Urząd Gminy Jarosław	2	1	84			87
Urząd Gminy Jasienica Rosielna			2			2
Urząd Gminy Jasło			13			13
Urząd Gminy Jedlicze			38			38
Urząd Gminy Jeżowe			12			12
Urząd Gminy Krasne	1		18			19
Urząd Gminy Krościenko Wyżne			10			10
Urząd Gminy Krzeszów			6			6
Urząd Gminy Laszki	1		39			40
Urząd Gminy Lubaczów		2	119	1		122
Urząd Gminy Mielec			10			10
Urząd Gminy Nowy Żmigród	1	1	17			19
Urząd Gminy Pruchnik		1	27			28
Urząd Gminy Rakszawa			14	1		15
Urząd Gminy Ropczyce		1	64	1	1	67
Urząd Gminy Skołyszyn			56			56
Urząd Gminy Tuszów Narodowy			16			16
Urząd Gminy Wadowice Górne			4			4
Urząd Gminy Wielopole Skrzyńskie			9			9
Urząd Gminy Żarszyn			14			14
Urząd Gminy Żyraków			7			7
Urząd Miasta i Gminy Głogów Małopolski			24			24
Urząd Miasta i Gminy Kańczuga			2			2
Urząd Miasta i Gminy Nowa Dęba	1		29			30
Urząd Miasta i Gminy Sieniawa	2		30			32
Urząd Miasta Lubaczów		1	37			38
Suma końcowa	8	8	860	3	1	880

3.5 Świętokrzyskie

Nazwa Urzędu	Przeszkolony	Suma końcowa
Urząd Gminy Bieliny	24	24
Urząd Gminy Bodzechów Ostrowiec Świętokrzyski	109	109
Urząd Gminy Bogoria	3	3
Urząd Gminy Brody	12	12
Urząd Gminy Chmielnik	12	12
Urząd Gminy Ćmielów	25	25
Urząd Gminy Dwikozy	88	88
Urząd Gminy Falków	4	4
Urząd Gminy Górnio	46	46
Urząd Gminy Kije 16	16	16
Urząd Gminy Klimontów	15	15
Urząd Gminy Krasocin	11	11
Urząd Gminy Łoniów	15	15
Urząd Gminy Łopuszno	55	55
Urząd Gminy Masłów	34	34
Urząd Gminy Mirzec	21	21
Urząd Gminy Morawica	37	37
Urząd Gminy Moskorzew	7	7
Urząd Gminy Nowa Słupia	36	36
Urząd Gminy Oleśnica	6	6
Urząd Gminy Pacanów	46	46
Urząd Gminy Pawłów	28	28
Urząd Gminy Radoszyce	26	26
Urząd Gminy Raków	2	2
Urząd Gminy Rytwiany	27	27
Urząd Gminy Samborzec	35	35
Urząd Gminy Secemin	13	13
Urząd Gminy Skarżysko Kościelne	22	22
Urząd Gminy Solec Zdrój	24	24
Urząd Gminy Stopnica	12	12
Urząd Gminy Strawczyn	8	8
Urząd Gminy Szydłów	22	22
Urząd Gminy Tuczępy	14	14
Urząd Gminy Waśniów	3	3
Urząd Gminy Wiślica	40	40
Urząd Gminy Wodzisław	11	11
Urząd Gminy Wojciechowice	16	16
Urząd Miasta i Gminy Busko-Zdrój	46	46
Urząd Miasta i Gminy Chęciny	49	49
Urząd Miasta i Gminy Jędrzejów	26	26
Urząd Miasta i Gminy Kunów	35	35
Urząd Miasta i Gminy Małogoszcz	66	66
Urząd Miasta i Gminy Osiek	49	49
Urząd Miasta i Gminy Połaniec	16	16

Nazwa Urzędu	Przeszkolony	Suma końcowa
Urząd Miasta i Gminy Skalbmierz	9	9
Urząd Miasta i Gminy Wąchock	19	19
Urząd Miasta i Gminy Zawichost	8	8
Suma końcowa	1248	1248

3.6 Warmińsko-Mazurskie

Nazwa Urzędu	Nieobecni nieusprawiedliwieni	Przeszkoleni	Suma kończąca
Starostwo Powiatowe Nidzica	2	12	14
Starostwo Powiatowe Olsztyn		18	18
Starostwo Powiatowe Ostróda	1	25	26
Starostwo Powiatowe Pisz		4	4
Urząd Gminy Bartoszyce		27	27
Urząd Gminy Biskupiec Pomorski		23	23
Urząd Gminy Dąbrówno		7	7
Urząd Gminy Dywity	1	24	25
Urząd Gminy Działdowo		28	28
Urząd Gminy Elbląg	1	28	29
Urząd Gminy Giżycko	1	53	54
Urząd Gminy Górowo Iławeckie		23	23
Urząd Gminy Grodziczno	1	26	27
Urząd Gminy Gronowo-Elbląskie		6	6
Urząd Gminy i Miasta Pisz	6	26	32
Urząd Gminy Iława	2	41	43
Urząd Gminy Iłowo-Osada	2	15	17
Urząd Gminy Janowiec Kościelny		14	14
Urząd Gminy Janowo		18	18
Urząd Gminy Jedwabno		8	8
Urząd Gminy Kiwity		6	6
Urząd Gminy Kolno		4	4
Urząd Gminy Kurzętnik		19	19
Urząd Gminy Lełkowo	1	20	21
Urząd Gminy Lubawa		31	31
Urząd Gminy Lubomino		11	11
Urząd Gminy Łukta		6	6
Urząd Gminy Markusy		15	15
Urząd Gminy Milejewo		26	26
Urząd Gminy Miłki		11	11
Urząd Gminy Nowe Miasto Lubawskie		28	28
Urząd Gminy Ostróda		63	63
Urząd Gminy Płońnica		31	31
Urząd Gminy Rozogi	1	10	11
Urząd Gminy Rybno		10	10
Urząd Gminy Rychliki		61	61

Nazwa Urzędu	Nieobecni nieusprawiedliwieni	Przeszkoleni	Suma końcowa
Urząd Gminy Świątajno		10	10
Urząd Gminy Wieliczki		14	14
Urząd Gminy Wilczęta	1	27	28
Urząd Miasta Górowo Iławeckie	2	15	17
Urząd Miasta i Gminy Barczewo	2	9	11
Urząd Miasta i Gminy Biała Piska		7	7
Urząd Miasta i Gminy Biskupiec		24	24
Urząd Miasta i Gminy Frombork		13	13
Urząd Miasta i Gminy Mikołajki		18	18
Urząd Miasta i Gminy Młynary		11	11
Urząd Miasta i Gminy Olecko		35	35
Urząd Miasta i Gminy Ryn		18	18
Urząd Miasta i Gminy Susz		38	38
Urząd Miasta i Gminy Reszel		15	15
Urząd Miasta Lubawa		30	30
Urząd Miejski Jeziorany		8	8
Urząd Miejski Kisielice		8	8
Urząd Miejski Nidzica	2	24	26
Urząd Miejski Nowe Miasto Lubawskie		5	5
Urząd Miejski Olsztynek		16	16
Urząd Miejski Orzysz		16	16
Urząd Miejski Tolkmicko		19	19
Urząd Miejski Zalewo	1	9	10
Suma końcowa	27	1167	1194

3.7 Zachodniopomorskie

Nazwa Urzędu	Nieobecni nieusprawiedliwieni	Przeszkoleni	Rezygnacja	Suma końcowa
Urząd Gminy Banie		7		7
Urząd Gminy Boleszkowice		17		17
Urząd Gminy Darłowo	2	66	1	69
Urząd Gminy Dygowo		6		6
Urząd Gminy i Miasta Drawno		17	1	18
Urząd Gminy i Miasta Goleniów	4	27		31
Urząd Gminy Kozielice		7		7
Urząd Gminy Mielno		3		3
Urząd Gminy Przelewice		11		11
Urząd Gminy Rymań		6		6
Urząd Gminy Siemyśl		12		12
Urząd Gminy Stara Dąbrowa	3	15	1	19
Urząd Gminy Stargard Szczeciński		4		4
Urząd Gminy Szczecinek		8		8
Urząd Gminy Ustronie Morskie		24		24
Urząd Gminy Widuchowa		9	1	10

Nazwa Urzędu	Nieobecni nieusprawiedliwieni	Przeszkoleni	Rezygnacja	Suma końcowa
Urząd Gminy Wierzchowo		1		1
Urząd Miasta i Gminy Człopa		5		5
Urząd Miasta i Gminy Drawsko Pomorskie		37		37
Urząd Miasta i Gminy Gryfino		11		11
Urząd Miasta i Gminy Kalisz Pomorski		2		2
Urząd Miasta i Gminy Myślibórz		18	1	19
Urząd Miasta i Gminy Pełczyce		44	2	46
Urząd Miasta i Gminy Trzebiatów		8		8
Urząd Miasta i Gminy Złocieniec		5		5
Urząd Miejski Cedynia		8		8
Urząd Miejski Łobez		10		10
Urząd Miejski Maszewo		6		6
Urząd Miejski Mieszkowice		18	1	19
Urząd Miejski Międzyzdroje	1	33		34
Urząd Miejski Moryń		37		37
Urząd Miejski Pyrzyce	2	52	6	60
Urząd Miejski Resko		23		23
Urząd Miejski Suchań		26		26
Zespół Ekonomiczno-Administracyjny Szkół Dębno	2	76		78
Suma końcowa	14	659	14	687

4 Rekomendacje dla dalszych szkoleń

4.1 Uwagi organizacyjne

Uwagi dotyczą następujących grup zagadnień:

- Listy uczestników szkoleń,
- Akwizycja słuchaczy,
- Dobór ośrodków,
- Organizacja zajęć szkoleniowych.

4.1.1 Listy uczestników szkoleń

Zagadnienie to stało się kluczowym na początku projektu, oraz na etapie fakturowania. Droga, jaką przeszły listy uczestników okazała się zbyt rozłożona i w czasie i w przestrzeni². Skutkiem tego zdarzały się następujące sytuacje:

- Weryfikacja list uczestników rozpoczęła w momencie, gdy jednocześnie otrzymali oni informacje o sposobie wyboru terminu,
- Dowolny format przekazywania danych,
- Nieaktualność danych,
- Błędy podczas wprowadzania danych,

W przyszłości, podczas organizowania podobnego typu projektów, wskazanym byłoby uzgodnienie i wspólne egzekwowanie formatu przekazywanych danych. W masowych projektach szkoleniowych coraz częściej będzie stosowana informatyka, jako narzędzie przetwarzania danych, a to wymaga sformalizowanego opisu danych wejściowych.

² Zwrot „w czasie i przestrzeni” może brzmieć poetycko, ale chodzi tu o dwie kwestie: listy zgłoszeń powstawały kilka lat temu a droga gmina-WBWP-KPFS powodowała w wielu przypadkach błędy w przekazywaniu danych.

W związku z nieprawidłowymi danymi konieczne było ich weryfikowanie na etapie wstępnym projektu i ścisła współpraca pomiędzy Konsorcjum oraz WBWP. Udało się to szczególnie w województwie świętokrzyskim i podkarpackim (w szczególności w województwie podkarpackim, skutkiem błędu operatora, 80% danych wejściowych było błędne – w ścisłej współpracy z WBWP bardzo szybko kwestia ta została wyjaśniona).

Zamiany dotyczące uczestników szkoleń realizowane były na bieżąco i były one dość liczne (około 11,3% uczestników zamieniało szkolenia, bądź też następowała zamiana jednych osób na inne).

Ostateczna weryfikacja list następowała podczas wystawiania faktur, w takim momencie gmina miała możliwość skonfrontowania swoich list uczestników z danymi, jakie znajdowały się w bazie projektu. Warto tu podkreślić, że zgodnie ze strukturą organizacyjną Klienta, dość dużą rolę w systemie mieli odgrywać Pełnomocnicy Powiatowi/Gminni WBWP – niestety, w większości nie podjęli się oni tego zadania. Gdyby włączyli się oni do projektu, kwestie przypisania szkół do gmin, uczestników do szkół, błędy w nazewnictwie itp. zostałyby usunięte na wczesnym etapie projektu.

4.1.2 Akwizycja uczestników szkoleń

KPFS przyjął następującą procedurę akwizycji słuchaczy:

- Uczestnik może sobie sam wybrać termin z dostępnej puli,
- Wybór terminu jest prowadzony przez Internet oraz telefonicznie przez Call Center.

Bardzo krótki okres, jaki upłynął od momentu zaakceptowania treści umowy do rozpoczęcia szkoleń spowodował, oczywiście, skrócenie okresu akwizycji na pierwsze terminy (akwizycja została uruchomiona w dniu 21 czerwca³ – pierwsze szkolenia 17 lipca). Konsekwencją tego były trudności w obsadzeniu pierwszych szkoleń sensowną liczbą uczestników i konieczność odwołania niektórych terminów. Mimo to zdarzały się szkolenia z grupą 4-osobową.

Kwestia wyboru terminu z dostępnej puli wywołała u nauczycieli, którzy dość późno zdecydowali się na wybór, pretensje o brak dogodnych terminów. Ponadto, zbieg w okresie wakacji szkoleń STO oraz naszych a w jednym z województw szkoleń związanych z dostawą do szkół pracowni internetowych, spowodował dość liczne protesty uczestników. Jednym z działań podjętych przez nas w tej sprawie było uruchomienie w województwie zachodniopomorskim dodatkowych szkoleń we wrześniu.

Uczestnicy wybierali terminy przez Infolinię (Call Center) oraz Internet. Przez Internet oraz bezpośrednio (telefonicznie) w OFEK, terminy wybrało 51,7% uczestników, natomiast przez Infolinię 48,3%.

W przyszłości forma takiego wyboru powinna zostać utrzymana; można przypuszczać, że wybór przez Internet będzie się coraz bardziej upowszechniał.

4.1.3 Dobór ośrodków szkoleniowych

Na temat ośrodków szkoleniowych pisano już na stronie 9 (Ewaluacja ośrodków). Warto tu jednak podkreślić, że organizatorzy projektu mieli duże obawy przed realizacją szkoleń w pracowniach szkolnych – okazało się to w absolutnej większości przypadków nieuzasadnione. Ważną kwestią było szybkie reagowanie na pojawiające się uwagi słuchaczy, co do zakwaterowania i wyżywienia w ośrodkach. Zadanie to wykonywali kierownicy ośrodków i wykonywali to szybko i skutecznie.

4.1.4 Organizacja zajęć szkoleniowych

Zajęcia prowadzone były po osiem godzin dziennie przez 5 kolejnych dni. W nielicznych przypadkach nauczyciele narzekali na taki tryb, uważając, że w okresie wakacji nie powinno się pracować tak intensywnie. Większość to jednak akceptowała, zwłaszcza że jest to tryb obowiązujący na większości szkoleń.

4.2 Pozostałe uwagi

4.2.1 Platforma internetowa

Platforma internetowa spełniła swoje zadanie. Gdyby projekt realizowany był w dłuższym okresie, możliwe byłoby lepsze jej dopasowanie do potrzeb kluczowych użytkowników: KPFS, biur WBWP oraz uczestników. W trakcie realizacji projektu wprowadzano dodatkowe funkcjonalności oraz formularze wynikające z potrzeb organizatorów a także przedstawicieli PAOW. Na stronie WWW.KPFS.PL umieszczano informacje o szkoleniach użyteczne dla uczestników i innych Klientów systemu. Jednocześnie, o szkoleniach mogli się dowiedzieć wszyscy nimi zainteresowani. Warto zauważyć, że w wyszukiwarce GOOGLE, po wpisaniu „kpfs” ze wszystkich stron na świecie na samej górze znajdowała się właśnie nasza strona⁴.

³ Akwizycja została z naszej inicjatywy przedłużona do dnia 21., a w rzeczywistości 25 lipca – wcześniej miała być zakończona 16 lipca.

⁴ Stan ten trwa również obecnie (2004-11-29).

4.2.2 Materiały szkoleniowe

Średnia ocena materiałów szkoleniowych znajduje się w poniższej tabelce. Jak widać, jest ona dość wysoka – 4,37. Najwyżej został oceniony materiał zaimplementowany przez nas z projektu Intel – Nauczanie ku Przyszłości.

Symbol szkolenia	Średnia
TIWN	4,63
ZAR2	4,53
PTI2	4,45
PTI1	4,39
ZAR1	4,37
INTP	4,28
ADM2	4,26
ADM1	4,21
INTN	4,20
Średnia końcowa	4,37

4.3 Podsumowanie

W ocenie KPFS, projekt został zrealizowany dobrze. W przypadkach krytycznych, jakie w masowych szkoleniach mogą się zdarzyć zawsze, reakcja organizatorów była szybka. Bardzo pomocny w tym był system wewnętrznej wymiany informacji w Konsorcjum, platforma internetowa oraz Księga procedur obowiązująca wszystkich realizatorów.

Dla powodzenia projektu kluczową była współpraca z wojewódzkimi biurami projektu – w szczególności osobami odpowiedzialnymi za projekt szkoleń informatycznych. W miarę realizacji projektu znajdowaliśmy coraz lepsze zrozumienie u naszych partnerów, dzięki czemu udawało się rozstrzygać na bieżąco pojawiające się problemy.

5 Podziękowania

Ogromną pomocą w trakcie realizacji projektu było dla nas WJKP; Pan Krzysztof Janiak, Pani Agnieszka Stefańska oraz Pani Maryla Jakubowicz. Znajdowaliśmy u nich zawsze zrozumienie dla problemów pojawiających się w trakcie realizacji projektu.

Dziękujemy za pomoc w realizacji projektu:

- Panu Marcinowi Brzdękowi z Kujawsko-Pomorskiego,
- Pani Anecie Szymanek oraz Panu Markowi Mazusiowi z Lubelskiego,
- Pani Katarzynie Fabiańczyk oraz Pani Marii Leszczyńskiej z Małopolskiego,
- Panu Bogdanowi Lekaczowi z Podkarpackiego,
- Pani Mirosławie Mochockiej ze Świętokrzyskiego,
- Pani Małgorzacie Domurad oraz Pani Ewie Aszkielowicz z Warmińsko-mazurskiego,
- Panu Waldemarowi Hermanowi oraz Panu Michałowi Durka z Zachodniopomorskiego.